

2026 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, six editions of the Rule of Law Report have been published since 2020.

As every year, the Commission would like to invite the stakeholders to provide contributions to the 2026 Rule of Law Report. On the basis of these contributions and on-going developments, further targeted questions may be shared at a later stage of preparation of the 2026 Rule of Law Report, in particular in the context of country visits, or bilateral contacts.

The Commission invites stakeholders to provide contributions which include:

(1) developments and measures taken in relation to the recommendations in the 2025 report,
(2) developments related to topics covered in the 2025 country chapters, as well as any other new developments related to the rule of law.

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

This questionnaire also integrates the separate questionnaire on the single market from last year. In addition to these specific questions, respondents to the questionnaire are invited to consider the Single Market dimension, including any relevant cross-border issues, in all their answers.

Where questions of particular relevance under the single market dimension, this is indicated before the relevant question.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information to be included:

Under each of the four pillars, the replies should include references to the following types of information:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- legislative drafts currently discussed in Parliament
- legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation and enforcement of legislation
- evaluations, impact assessment, surveys
- white papers/strategies/actions plans/consultation processes
- follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- important administrative measures
- generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- important case law by national courts
- important decision/opinions from independent bodies/authorities
- state of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, Prosecutor General, heads of independent authorities included in the scope of the request for input[2])

D) Any other relevant developments

- National authorities are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Where relevant, please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the national Recovery Resilience Plan. To simplify your answers to the questionnaire, if there are no developments, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports does not need not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☒ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism and Freedom
- ☐ Checks and Balances
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please indicate the country of origin of your organisation

- ☐ Austria

- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☒ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden
- ☐ Other - please specify

First name

Surname

Email Address of the organisation

* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☒ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution as we will not be able to guarantee anonymisation of these elements.**
- ☐ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2026 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics for contribution.docx](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

Under each pillar, you are invited to provide information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2025 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2025 Rule of Law Report and any other significant developments since January 2025 and up to the date of submission[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). **Significant developments** can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State/enlargement country covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States/enlargement countries, please fill in the questionnaire separately for each country. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Albania
- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland

- ☒ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Montenegro
- ☐ Netherlands
- ☐ North Macedonia
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Serbia
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e. g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Dans sa décision n° 2025-884 DC du 5 juin 2025, le Conseil constitutionnel a déclaré la loi organique fixant le statut du procureur de la République anti-criminalité organisée conforme à la Constitution. Cette loi modifie notamment le dernier alinéa de l'article 38-2 de l'ordonnance n° 58-1270 du 22 décembre 1958 portant loi organique relative au statut de la magistrature et étend au procureur de la République anti-criminalité organisée les règles prévues pour les fonctions de président de tribunal judiciaire ou de procureur de la République placé hors hiérarchie, à savoir la limitation d'exercice de ces fonctions à sept années.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Dans une décision n° 2025-1176 QPC du 5 décembre 2025, le Conseil constitutionnel s'est prononcé sur la conformité de l'article 54 de l'ordonnance n° 58-1270 du 22 décembre 1958 portant loi organique relative au

statut de la magistrature. Ces dispositions prévoient que le magistrat du siège tenu de comparaître en personne devant le Conseil supérieur de la magistrature lors d'une audience disciplinaire ne peut se faire représenter par un avocat ou l'un de ses pairs qu'en cas de maladie ou d'empêchement reconnus justifiés. Le Conseil a jugé ces dispositions conformes à la Constitution, ne méconnaissant ni le droit à un procès équitable, ni les droits de la défense, ni aucun autre droit ou liberté constitutionnellement garantis.

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

S'agissant du droit d'agir en justice des citoyens, la décision du Conseil constitutionnel n° 2025-896 DC du 20 novembre 2025 censure la disposition de la loi de simplification du droit de l'urbanisme et du logement qui subordonnait le droit de recours contre un document d'urbanisme à une participation préalable à la consultation du public. En effet, le Conseil constitutionnel a jugé que cette disposition, destinée à encadrer l'exercice des recours en matière d'urbanisme, limitait le droit d'agir en justice des citoyens de façon disproportionnée.

Resources of the judiciary (human/financial/material), remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

Digitalisation (e.g. use of digital technology, including electronic communication and AI tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

5000 character(s) maximum

Dans le cadre des démarches entreprises au titre de la mise en œuvre de son schéma stratégique d'intelligence artificielle adopté en novembre 2024, le Conseil constitutionnel a organisé un séminaire sur l'IA le 18 novembre 2025. Réunissant des conseillers d'État, des magistrats de la Cour de cassation et des professeurs d'université, cette matinée de travail a permis de faire un état des lieux des projets en cours, notamment le projet Jade (analyse par IA des décisions électorales du Conseil constitutionnel) et le projet Isovot portant sur les délibérations du Conseil constitutionnel.

En outre, le Conseil constitutionnel a organisé des rencontres avec des fonctionnaires d'autres institutions proches afin de connaître l'état de la réflexion et les cas d'usage identifiés qui pourraient bénéficier du déploiement d'un outil d'intelligence artificielle. Ces visites ont eu lieu, plus précisément, avec le personnel de la Cour de cassation, du Conseil d'Etat, du Sénat, de l'Assemblée nationale et de la Cour des comptes. D'autres rencontres avec d'autres institutions devraient avoir lieu également en 2026. C'est également dans cette optique que le Conseil constitutionnel s'est inscrit en 2025 au groupe de travail sur ce sujet organisé par la CJUE dont la première séance de travail est prévue le 29 janvier 2026.

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems, including AI-based systems, for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Le Conseil constitutionnel a entamé en 2023 un chantier numérique pluriannuel de refonte des principaux outils de gestion de sa jurisprudence afin de mettre en place une plateforme de travail unifiée de la chaîne de traitement des décisions repensée, modernisée, cohérente, adaptée aux nouveaux usages et besoins de l'institution.

Ce projet d'envergure vise à sécuriser et faciliter le traitement interne de l'ensemble des procédures contentieuses constitutionnelles en l'informatisant entièrement. Le Conseil constitutionnel nourrit également l'ambition de se doter d'outils d'analyse interne qualitative et quantitative plus puissants. Il s'agit de moderniser les outils habituels d'analyse du fond jurisprudentiel, telles les tables analytiques, mais également de pouvoir disposer de nouvelles données qualitatives et quantitatives sur l'utilisation de ces procédures par les différents justiciables, par exemple.

Le dernier volet de cette modernisation est tourné vers le public et les partenaires institutionnels du Conseil et tend à permettre une meilleure diffusion de la jurisprudence en adoptant des formats d'échanges numériques internationaux et en développant l'offre d'open data sur sa jurisprudence et les données d'analyses associées.

Au terme de ce chantier en 2026, le Conseil constitutionnel disposera d'outils plus performants pour gérer ses contentieux et les citoyens, universitaires, avocats, magistrats, administrations et parlementaires bénéficieront également d'un accès plus complet et diversifié à sa jurisprudence.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions (“judicial map”) and their specialisation, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases.

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Specialisation (of judges/specific courts/chambers within courts) and training for the judiciary to deal with commercial cases, as well as alternative dispute resolution mechanisms and mediation as regards commercial cases.

5000 character(s) maximum

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Developments related to efforts to improve the efficiency of the justice system (e.g. as regards length of proceedings, to address backlogs)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the justice system - please specify

5000 character(s) maximum

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable):

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any **changes** as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention, detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical/specialised resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measures taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO

5000 character(s) maximum

Dans la décision n° 2025-884 DC rendue le 5 juin 2025, le Conseil constitutionnel a déclaré la loi organique fixant le statut du procureur de la République anti-criminalité organisée conforme à la Constitution. Cette décision valide la création d'un procureur de la République anti-criminalité organisée, constituant une évolution dans la lutte contre le trafic de stupéfiants.

Dans la décision n° 2025-1153 QPC du 30 juillet 2025, le Conseil constitutionnel a confirmé la constitutionnalité de l'article 696-119 du code de procédure pénale prévoyant la compétence du procureur européen délégué pour décider en matière de placement, de maintien et de modification du contrôle judiciaire. Le Conseil le déclare conforme à la Constitution en ce qu'il ne méconnaît ni la présomption d'innocence, ni les principes d'égalité devant la loi et la justice, ni aucun autre droit ou liberté constitutionnellement garanti.

Dans une décision n° 2025-887 DC du 26 juin 2025, le Conseil constitutionnel a examiné la conformité de la loi contre toutes les fraudes publiques, adoptée le 30 juin 2025. Plus précisément, un nouvel article L. 115-3 du code des relations entre le public et l'administration permettant, en cas de suspicion de fraude, la suspension de l'octroi ou du versement d'aides publiques, est déclaré conforme à la Constitution. Par ailleurs, le droit d'accès à tous les renseignements, documents, informations et données personnelles détenus par certaines administrations et personnes publiques est reconnu au bénéfice de l'inspection générale de l'administration et déclaré conforme à la Constitution.

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector in particular as regards high-level officials (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics)

5000 character(s) maximum

Dans sa décision n° 2024-1120 QPC du 24 janvier 2025, le Conseil constitutionnel s'est prononcé sur la conformité à la Constitution de l'article L. 124-20 du code général de la fonction publique (3° et dernier alinéa). Ces dispositions prévoient qu'en cas de non-respect d'un avis de compatibilité avec réserves ou d'incompatibilité de la Haute Autorité pour la transparence de la vie publique (HATVP), l'administration ne peut procéder au recrutement de l'agent contractuel pendant trois ans, et que cette interdiction provisoire de recrutement s'applique même en l'absence de saisine préalable de la HATVP par l'autorité hiérarchique. Relevant que ces dispositions ont le caractère d'une punition et s'appliquent de manière automatique, le Conseil constitutionnel les juge contraires à la Constitution en raison de leur méconnaissance du principe d'individualisation des peines.

Measures to enhance general transparency of public decision-making (including rules on lobbying, asset and interest disclosure rules, gifts policy, transparency of political party, financing)

5000 character(s) maximum

Le 22 janvier 2025, le Conseil constitutionnel a accueilli le colloque organisé par la Commission nationale des comptes de campagne et des financements politiques (CNCCFP) portant sur les règles de financement de la vie politique. Cette journée a permis de réaliser un état des lieux du cadre normatif régissant le financement de la vie politique par l'État, des campagnes électorales et des partis politiques, ainsi que d'engager une réflexion sur les évolutions de ce cadre à l'aune d'une comparaison internationale.

Measures to prevent conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

--> For the three previous points, **please also provide information and figures on their application/enforcement if available to you**, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.)

Measures to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including their application (i.e. number of reports received, and the follow-up given)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Specific measures to enhance transparency, integrity and accountability in sectors with high risks of corruption, with a view to monitor and prevent corruption and conflict of interests, and where applicable measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups.

- *Such high-risk sectors could include: public procurement, including construction, transport/infrastructure, defence, cohesion, agriculture, environment, healthcare, investor residence schemes, large-scale investments of national interest and the spending of EU funds, urban planning.*
- *In particular, measures to mitigate high risks of corruption in the area of public procurement, such as enhancing transparency and oversight (for example through digital technologies) and promoting fair competition and accountability in public procurement (e.g. targeted actions to address the high share of single bids) and measures to guarantee the effective and independent functioning of the public procurement review bodies.*

5000 character(s) maximum

Dans sa décision n° 2025-885 DC du 12 juin 2025 relative à la loi visant à sortir la France du piège du narcotrafic, le Conseil constitutionnel a déclaré conformes à la Constitution, en l'assortissant d'une réserve d'interprétation, la disposition permettant à l'autorité administrative de prononcer la fermeture de divers lieux en lien avec la commission d'infractions liées au narcotrafic (nouvel article L. 333-2 du code de la sécurité intérieure). Le Conseil a relevé que le législateur a ainsi poursuivi les objectifs de valeur constitutionnelle de sauvegarde de l'ordre public et de prévention des infractions. Les infractions visées sont celles qui relèvent du trafic de stupéfiants, du recel, du blanchiment, de la participation à une association de malfaiteurs ou du concours à une organisation criminelle. Tandis que ces dispositions concernent la fermeture de commerces mais également de tout établissement ou lieu ouvert au public ou utilisé par le public, le Conseil a toutefois formulé une réserve d'interprétation : des lieux de réunion, de locaux associatifs ou de lieux de culte peuvent être concernés par la mesure, il convient donc que ces dispositions soient interprétées comme imposant à l'autorité administrative de tenir compte des conséquences de la fermeture de ces lieux pour les personnes qui les fréquentent et de prononcer une mesure qui soit strictement adaptée, nécessaire et proportionnée, sous le contrôle du juge.

[single market relevance] Measures for the prevention of corruption in relation to the issuing of official permits (e.g. related to environment, energy, service provision and various types of construction)

5000 character(s) maximum

C. Repression

The legal framework on the criminalisation and sanctions for corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Official data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and the application of sanctions for corruption offences (differentiated by offence if possible). Please indicate whether the cases: involve legal persons; are related to the implementation of EU or national funds; involve high level corruption. Please indicate which data is publicly available and how policy-making is informed by the data

5000 character(s) maximum

Potential obstacles identified in law or in practice to the investigation and prosecution of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Information on effectiveness of criminal and non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Dans sa décision n° 2025-1129 QPC du 28 mars 2025, le Conseil constitutionnel a jugé conformes à la Constitution, sous une réserve d'interprétation, des dispositions du code électoral (articles L. 230 et L. 236 du code électoral) organisant la procédure de démission d'office applicable à un conseiller municipal condamné à une peine d'inéligibilité assortie de l'exécution provisoire. Se fondant sur l'article 6 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen de 1789 et la compétence du législateur en matière électorale, le Conseil a notamment relevé que les dispositions contestées mettaient en œuvre l'exigence constitutionnelle s'attachant à

l'exécution des décisions de justice en matière pénale, ainsi que l'objectif de valeur constitutionnelle de sauvegarde de l'ordre public en contribuant au renforcement de l'exigence de probité et d'exemplarité des élus et la confiance des électeurs dans leurs représentants.

Dans sa décision n° 2025-1168 QPC du 3 octobre 2025, le Conseil constitutionnel s'est de nouveau prononcé sur la conformité de l'exécution provisoire des sanctions d'inéligibilité. Était en cause le III de l'article 195 de la loi relative à la Nouvelle-Calédonie dont l'application conduit à ce que les élus aux assemblées de province et au congrès de la Nouvelle-Calédonie puissent être déclarés démissionnaires par le haut-commissaire lorsque leur inéligibilité est constatée postérieurement à leur élection.

Any other developments related to the anti-corruption framework - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

[single market relevance] Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising

5000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their financial and operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- **[single market relevance]** information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting /renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Par sa décision n° 2024-873 DC du 12 décembre 2024, le Conseil constitutionnel s'est prononcé sur la conformité de la loi organique portant réforme du financement de l'audiovisuel public, prévoyant qu'un montant déterminé d'une imposition de toute nature peut être directement affecté aux organismes du secteur public de la communication audiovisuelle. Il rappelle qu'aucune règle ou principe à valeur constitutionnelle n'interdit d'affecter le produit d'une imposition à un établissement public ou à une personne privée chargée d'une mission de service public, ce que le législateur a fait en permettant l'affectation de certaines ressources aux organismes du secteur public de la communication audiovisuelle. Il considère qu'à cet égard, la garantie des ressources du secteur de l'audiovisuel public constitue un élément de son indépendance, laquelle concourt à la mise en œuvre de la liberté de communication. L'article unique de la loi organique est déclaré conforme à la Constitution.

[single market relevance] Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Any other developments related to media pluralism and freedom - please specify

5000 character(s) maximum

Dans sa décision n° 2025-885 DC du 12 juin 2025 relative à la loi visant à sortir la France du piège du narcotrafic, le Conseil constitutionnel a notamment déclaré conforme à la Constitution les dispositions permettant le retrait et le blocage de contenus en ligne qui proposent l'achat de stupéfiants, dont le caractère illicite est manifeste. En effet, la loi modifie l'article 6-1 de la loi du 21 juin 2004 pour la confiance dans l'économie numérique afin de prévoir que l'autorité administrative peut ordonner le retrait et le blocage de certains contenus numériques relatifs à la cession ou à l'offre de stupéfiants.

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing, enacting and implementing laws

[single market relevance] Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'*/public consultations (including rules and practices on the transparent participation of civil society to policy development and decision-making processes), and transparency and quality of the legislative process in the preparatory, the parliamentary and implementation phase (including guidance on how to implement legislation)

** This includes also the consultation of social partners*

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency /urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure legal certainty, the stability of the legal framework and non-discrimination.

5000 character(s) maximum

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

Pour rappel, le contrôle de constitutionnalité des lois est exercé par le Conseil constitutionnel.

Le Conseil peut être saisi par le président de la République, le Premier ministre, le président de l'Assemblée nationale, le président du Sénat et, depuis la révision constitutionnelle de 1974, 60 députés ou 60 sénateurs, pour contrôler la constitutionnalité d'une loi entre le moment de son adoption et celui de sa promulgation. Les lois organiques et les règlements des assemblées parlementaires font l'objet d'une transmission d'office au Conseil constitutionnel.

Une décision déclarant une loi inconstitutionnelle fait obstacle à sa promulgation. Si seule une partie du texte est déclarée inconstitutionnelle, la loi peut être partiellement promulguée si les articles non conformes sont « séparables » de l'ensemble du dispositif. Le Conseil constitutionnel peut aussi déclarer des dispositions législatives conformes à la Constitution sous certaines réserves d'interprétation.

En juillet 2008, a été inséré dans la Constitution un article 61-1 qui prévoit une possibilité de saisine du Conseil constitutionnel, lorsque, à l'occasion d'une instance en cours devant une juridiction, il est soutenu qu'une disposition législative porte atteinte aux droits et libertés que la Constitution garantit. Ce droit nouveau, dénommé « question prioritaire de constitutionnalité », est applicable depuis le 1er mars 2010.

La loi organique du 10 décembre 2009 relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution prévoit que toute juridiction peut être saisie d'une question prioritaire de constitutionnalité par une partie à une instance. La juridiction doit alors l'examiner sans délai (d'où le caractère prioritaire de cette question, qui prime sur toute autre) et la transmettre à la juridiction suprême de son ordre si elle porte sur une disposition applicable au litige, qui n'a pas déjà été déclarée conforme par le Conseil constitutionnel (sauf changement de circonstances), et qu'elle n'est pas dépourvue de caractère sérieux. La transmission de la question a pour effet de suspendre le cours de l'instance à l'occasion de laquelle la question a été soulevée (excepté lorsqu'une personne est privée de liberté à raison de l'instance ou lorsque la juridiction doit statuer dans un délai déterminé ou en urgence).

Un second filtre est ensuite assuré par le Conseil d'État ou la Cour de cassation, auxquels la question prioritaire de constitutionnalité a été transmise par une juridiction de leur ordre ou qui en sont directement saisis. Ils sont chargés, pour leur part, de vérifier, dans un délai de trois mois, que la question porte sur une disposition applicable au litige, qui n'a pas déjà été déclarée conforme par le Conseil constitutionnel (sauf changement de circonstances), et qu'elle est nouvelle ou présente un caractère sérieux.

La question qui répond à ces critères est alors renvoyée au Conseil constitutionnel qui statue dans un délai de trois mois sur la constitutionnalité de la disposition législative ainsi contestée. Une question qui n'aurait pas été examinée par le Conseil d'État ou la Cour de cassation dans le délai de trois mois qui leur est imparti est automatiquement transmise au Conseil constitutionnel.

Le Conseil constitutionnel peut aussi être directement saisi d'une question prioritaire de constitutionnalité lorsque celle-ci est posée à l'occasion d'un contentieux dont il est juge (contentieux des élections législatives et sénatoriales ; contentieux des actes préparatoires à l'élection du Président de la République).

Le Conseil n'examine que les dispositions contestées qui sont de nature législative (tel n'est pas le cas des dispositions introduites par une ordonnance non encore ratifiée) et il refuse, comme en contrôle a priori, de connaître de dispositions législatives adoptées par la voie du référendum.

Dans le cadre d'une question prioritaire de constitutionnalité, le Conseil constitutionnel confronte uniquement la disposition contestée aux « droits et libertés que la Constitution garantit ». Le respect des autres exigences constitutionnelles (notamment les règles relatives à la procédure d'adoption de la loi) n'est pas contrôlé à cette occasion : il ne peut l'être que lors du contrôle a priori.

S'il la juge inconstitutionnelle, le Conseil constitutionnel abroge la disposition contestée. Le deuxième alinéa de l'article 62 de la Constitution lui confie alors le soin de moduler dans le temps les effets de sa décision et de déterminer les conditions et limites dans lesquelles les effets que la disposition abrogée a produits sont susceptibles d'être remis en cause.

Le détail de ces procédures est fixé par deux règlements de procédure : le règlement intérieur sur la procédure suivie devant le Conseil constitutionnel pour les déclarations de conformité à la Constitution et le règlement intérieur de la procédure QPC devant le Conseil constitutionnel.

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers (including effective access to relevant data) of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up to recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past year

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure the effective independence of supervisory and regulatory authorities with a direct impact on economic operators such as national economic oversight, enforcement and competition authorities

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

[single market relevance] Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data) and respect of the good administration principle (including the obligation of the administration to give reasons for decisions)

5000 character(s) maximum

Dans sa décision n° 2025-1147 QPC du 11 juillet 2025, le Conseil constitutionnel était saisi de l'article L. 773-11 du code de justice administrative, issu de la loi du 26 janvier 2024 pour contrôler l'immigration, améliorer l'intégration. Créant une procédure dérogatoire pour le contentieux de certaines décisions administratives fondées sur des motifs en lien avec la prévention d'actes de terrorisme, cet article autorisait l'administration à ne pas soumettre au débat contradictoire certaines informations ou éléments de nature à justifier la décision

administrative auprès du juge administratif. Le Conseil constitutionnel censure pour méconnaissance du principe du contradictoire cette procédure dite de « contradictoire asymétrique » instaurée devant le juge administratif.

Dans ses décisions n° 2025-1154 QPC du 8 août 2025 concernant la procédure de sanction par la CNIL et n° 2025-1164 QPC du 26 septembre 2025 s'agissant de la procédure de sanction par l'Autorité des marchés financiers, le Conseil constitutionnel a considéré que l'absence de notification du droit de se taire à la personne mise en cause était contraire à la Constitution, en méconnaissance de l'article 9 de la Déclaration de 1789.

[single market relevance] Judicial review of administrative decisions: short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards (other than judicial review) regarding decisions or inaction of administrative authorities, including remedies (e.g. administrative review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Implementation of final judgments by the public administration and State institutions and follow-up given to supranational judgments, including decisions from the European Court of Human Rights, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

Oversight, including by courts, of the use of intrusive surveillance software by national authorities

5000 character(s) maximum

Dans la décision n° 2025-878 DC du 24 avril 2025, Loi relative au renforcement de la sûreté dans les transports, le Conseil constitutionnel a censuré le dispositif expérimental permettant aux opérateurs de transport scolaire routier à Mayotte de mettre en œuvre des caméras frontales et latérales embarquées sur les matériels roulants qu'ils exploitent. Il a ainsi jugé que ces dispositions méconnaissaient l'article 12 de la Déclaration de 1789, en confiant des prérogatives de police administrative à des opérateurs privés, et le droit au respect de la vie privée. Dans cette décision, le Conseil constitutionnel a validé la mise en œuvre à titre expérimental de caméras frontales embarquées sur les matériels roulants des opérateurs de transports guidés urbains, avec la réserve que ces dispositions ne sauraient permettre la captation d'images au-delà des seuls abords immédiats des véhicules.

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration, transparency and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures to protect them from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services, as well as available remedies

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

If there have been developments related to initiatives to foster a rule of law culture, please specify, which (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives, etc.)

5000 character(s) maximum

Le Conseil constitutionnel s'attache, à travers différentes initiatives, à diffuser la culture constitutionnelle et à promouvoir l'État de droit. Ces actions de sensibilisation prennent plusieurs formes et s'adressent à des publics variés. Au titre de l'année 2025, le Conseil constitutionnel a notamment organisé ou accueilli les événements suivants, qui s'inscrivent dans une démarche de promotion d'une culture de l'État de droit :

- Accueil en février 2025 d'une rencontre entre la Cour européenne des droits de l'homme et les trois hautes juridictions françaises (Conseil d'État, Cour de cassation et Conseil constitutionnel), à l'occasion du 75^e anniversaire de la Convention européenne des droits de l'homme. Ces échanges ont non seulement permis de revenir sur le bilan en matière d'application des droits et libertés fondamentales, mais aussi d'esquisser des perspectives pour en améliorer l'application et la réponse aux remises en cause de l'État de droit ;
- Organisation de la Nuit du droit & des Libertés le 2 octobre 2025 consacrée au thème des libertés au cœur de l'État de droit. Plusieurs événements ont été organisés à cette occasion dont l'enregistrement en direct d'une émission « Quatre regards, une même question : que devient l'État de droit ? » au cours de laquelle les intervenants ont interrogé les interactions entre pouvoir politique, justice et société civile et exploré les défis contemporains de l'État de droit (<https://radio.amicus-curiae.net/podcast/quatre-voix-sur-letat-de-droit/>) ;
- Poursuite des initiatives destinées à sensibiliser les futurs citoyens aux principes républicains ainsi qu'aux droits et libertés fondamentales. Le Conseil a ainsi organisé, en partenariat avec le ministère chargé de l'Éducation nationale, une nouvelle édition du concours « Découvrons notre Constitution » qui permet aux élèves de se familiariser avec la Constitution française, les droits et libertés qu'elle garantit ainsi que les grands principes régissant la Ve République et le fonctionnement des institutions démocratiques. Les deux prochaines éditions auront pour thème « l'État de droit » ;
- Organisation en novembre 2025 de la 6^e « Rencontre quadrilatérale des cours latines » réunissant les juridictions constitutionnelles d'Espagne, d'Italie, du Portugal et de la France. Au terme de cette rencontre, le Tribunal constitutionnel d'Espagne, le Conseil constitutionnel français, la Cour constitutionnelle d'Italie et le Tribunal constitutionnel du Portugal ont réaffirmé, dans une déclaration commune, leur attachement indéfectible à l'État de droit, dont ils sont les garants, et à l'indépendance de la justice. Les quatre cours se sont également engagées à renforcer la pédagogie autour de leur action dans une démarche de transparence et de consolidation de la confiance citoyenne dans la justice constitutionnelle.

Any other developments related to the system of checks and balances - please specify

5000 character(s) maximum

Cross-pillar elements: cross-border rule of law issues related to the Single Market

If there are any significant challenges concerning the Single Market you have been facing in a cross-border context relating to any of the four pillars of the report, including for example issues with market access and the conditions for economic activities, that you would like to highlight, please do so here.

Given the cross-cutting nature of this question, it is included as a separate section in the questionnaire. Information collected under this question will however be integrated under the relevant existing pillar(s) of the Report.

5000 character(s) maximum

Supporting document upload

If you would like to submit any supporting document(s) to your contribution, please upload your file(s) here

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu